

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Hajdusoboszlói városi Képviselőtestület 1990.
november 8.-án tartott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 6/1990. /XI.8./ sz.Képviselőtestületi határozatot
/17. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1990. november 8.-án 17,00 órától tartott üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Kis István, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr. Vecsey Sándor mb. jegyző, Dr. Sóvágó László országgyűlési képviselő, Rákos Ildikó a Hajdu Bihari Napló ujságírója, Tibai Irma "Hajduszoboszló" c. lap ujságírója, Dr. Vincze Ferenc, Tóth Barna, Kiss Lajos, Földesi János, Németh Istvánné osztályvezetők, valamint érdeklődő polgárok.

Ortó István: Ügyrendi javaslatot tett, mely szerint a szervezeti és működési szabályzat elfogadásáig minden nyílt szavazásnál névszerinti szavazást határozzon meg a testület.

A képviselőtestület e javaslatot egyhangulag elfogadta.

Kigyós József: Javasolta az apparátus korábbi osztályvezetőinek tanácskozási joggal történő meghívását a testületi ülésekre.

/A képviselőtestület ezzel egyhangulag egyetértett/

Vitára bocsátotta a napirendi javaslatot.

Dr. Joó Zoltán: A szervezeti működési szabályzat elfogadásáig bizottságok létrehozása célszerűtlen, erre a testület nem is készült fel. Az egész ismerete nélkül a részekben nem lehet dönteni.

Cs.Nagy Zoltán: A pénzügyi ellenőrző bizottságot már az első ülésen meg kellett volna választani, munkája is lenne.

Az evidens bizottságokat is meg lehet választani. Ilyen a városgazdasági, az oktatással, közművelődéssel, egészségüggyel foglalkozó. A bizottsági tagok személyén is lehet gondolkodni.

Kigyós József: Részt vett a polgármesterek I. országos konferenciáján. Az a tanulság leszűrhető, hogy ha a testület november 22-e után is ügyrendi kérdéseken medítál, nem lesz idő a szükséges gazdasági döntésekre. Nem ma kell létrehozni a bizottságokat /állandókat, esetieket/, még 22-én sem kötelező. Az elvekben egyezzünk meg, a személyekre vonatkozóan később legyenek konkrét javaslatok.

Ortó István: Az első napirend címe legyen más, a "létrehozásuk és működtetésük beindítása" szövegrész maradjon ki.

Sári Csaba: A második napirendi pont két témájának különválasztását javasolta. Döntés csak a bástyák ügyében szülessen, a beépítésre ideiglenes bizottság tegyen javaslatot.

Kigyós József: A második napirend két külön kérdést takar. Az egyik a mozicsarnok, a másik a városi építési tilalmak ügyében történő és január 1-től anyagi következményeket is eredményezhető döntés.

Kérdést Badics András és Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Földesi János és Kigyós József válaszolt.

Ortó István: Ismeretek nélkül elviekben se döntsünk, mert felelősség-teljesen így nem lehet. A koncepciókat információszerzés érdekében hallgassuk meg.

Földesi János: Egy városrendezési tervet leírni nem lehet. A mostani alkalom információ-adást szolgál, dönteni később kell. A koncepcionális javaslatok viszont szükségesek a tervezéshez. A rendezési terv később még testület elé kerül.

Sári Csaba: A városfejlesztési koncepciók kidolgozásához ideiglenes városfejlesztési bizottság létrehozása szükséges.

Stach Ferenc: Komoly gazdasági kérdéstről kell döntení. A második napirend címe is tájékoztató legyen, a döntés egy későbbi ülésen történjen. Most bármilyen döntés felelőtlenség lenne. Egyébként a Bánomkerti rész rendezési tervéről van szó. A mozcicsarnok bástyáinak témájában csak a meg-, illetve meg nem maradás kérdésében kell döntení. A közreadható anyag alkalmatlan arra, hogy a beépítésről is határozzunk.

Kigyós József: A mai ülés összehívása képviselők kezdeményezésére történt. A későbbiekben minden anyagot írásban terjesztünk elő. A kialakítandó képviselői helyiségben minden információt rendelkezésre bocsátunk. Egyértelmű döntés csak a bástyák ügyében és a diszshely adományozás kérdésében szükséges.

Váradí Ferenc: A bástyák ügyében nem jó most döntení, mert még nem tudjuk mi lesz helyette. A helyi lapban jelenjen meg részletes cikk a bástyák kérdéséről, mert csak így lehet a lakossággal elfogadtatni, bármilyen döntésünket.

Ortó István: Amíg nem alakítottuk ki kitüntetésí, adományozási rendszerünket, a diszshely ügyben döntení nem célszerű.

Kigyós József: A diszshely adományozás a volt végrehajtó bizottság utolsó ülésének napirendjén szerepelt, ám a konkrét döntést a képviselőtestületre hagyták.

Dóró László: Miben tudunk döntení akkor, ha egy ilyen egyszerű dologban, mint a diszshely nem? Diszshelyet kérő személy korábban már sokat adományozott a városnak.

Czike Gábor: Javasolta a vita lezárását és a módosított napirend elfogadását.

A képviselőtestület egyhangulag a következők szerint fogadta el az ülés napirendjét:

NAPIRENDI JAVASLAT:

1./ Tájékoztató a képviselőtestület munkáját elősegítő operatív bizottságokról.

Előterjesztő: Kigyós József polgármester

2./ Tájékoztató építési tilalmak felülvizsgálatáról, az áruház melletti mozicsarnok lehetséges kialakításáról.

Előterjesztő: Földesi János osztályvezető

3./ Különfélék:

- diszszínhelyek adományozása;
- polgármester tájékoztatója.

Előterjesztő: Kigyós József polgármester

Első napirendi pont:

Kigyós József: Törvényi előírás, hogy a bizottságok tagjai többsége települési képviselő kell legyen. Létrehozhatók állandó és ad hoc bizottságok. Jogszabály alapján vállalatfelügyeleti bizottságot kell létrehozni a gyógyfürdő és a városgazdálkodási vállalatra vonatkozóan. Most csak az elvekben kell megegyezni.

Dr. Vecsey Sándor: A szervezeti és működési szabályzat koncepciója a november 22-i ülésre kerül, írásban lesz kiadva. Az alakuló ülésen az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságot létre lehetett volna hozni. Elvégezhetette volna a polgármester választással kapcsolatos teendőket, illetve készítené a szervezeti működési szabályzat tervezetét. Az utóbbit elő is terjeszthetné. A másik már az alakuló ülésen létrehozható bizottság a pénzügyi ellenőrző. Ez kötelező, gondolkodhatna a jövő évi költségvetésről. Jogfolytonosság van, a tanácsrendeletek továbbra is hatályosak.

Felülvizsgálatukra sor kerül, ezt is végezhetné az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság. Ismertette a szabályzat koncepció-tervezet bizottságokra vonatkozó elképzeléseit. A javasolandó bizottságok:

- pénzügyi ellenőrző bizottság;
- ügyrendi, igazgatási, jogi ;
- városgazdasági /műszaki, kommunális, mezőgazdasági feladatokra/;
- oktatási, kulturális, sport bizottság;
- népjóléti /egészségügyi, szociálpolitikai/.

A bizottságokat nem kell ma létrehozni, hanem személyekben, delegáltakban gondolkodni. A következő ülésig végezzük ezt az előkészítő tevékenységet. A testület létszámából adódóan egy képviselő több bizottság tagja kell hogy legyen.

Kérdést Ortó István tett fel, amelyre Kigyós József és Dr. Vecsey Sándor válaszolt.

Földesi János: A 24/1990. /VIII.13./ Korm.sz. rendelet lehetőséget ad az alapítónak felügyelőbizottság létrehozására az államigazgatási felügyeletű vállalatoknál. Ezt a gyógyfürdő vállalat esetében /5-9 taggal/ fontosnak tartja, míg a városgazdálkodási vállalatnál a bizottság hatásköre, feladata, szerepe széles, felelőssége nagy. Szakértőkből áll, akik díjazást kapnak, ezt a vállalat biztosítja. Az összetett tevékenységi kör miatt 9 tagjára a következő javaslatot tette:

Egy települési-képviselő gazdaként; a dolgozók egy küldötte; gazdasági szervező, közgazdász, számviteli szakember, orvos, idegenforgalmi szakember és két jogász. /általános, gazdasági/ Az orvos a gyógyászat miatt szükséges. A bizottság munkájába szakértőket is bevonhat. A vállalat átalakulására, jövőjére vonatkozó javaslatokat dolgozhat ki. Ez a vállalat veszteségesége miatt különösen fontos.

Cs. Nagy Zoltán: Tájékoztatást adott a város oktatási intézményeiről. Ezek nagy száma miatt önálló oktatási bizottságra lenne szükség. A kultúra és sport, tehát a szabadidős tevékenységet pedig összevontan végezhetné egy másik bizottság.

Sári Csaba: Két ideiglenes bizottságot javasolt, a városfejlesztést és a vagyonfelmérőt.

Dr. Joó Zoltán: A vagyonfelméréssel foglalkozhat a pénzügyi ellenőrző bizottság.

B. Nagy Gyula: Négy kérdésre kér intézkedést:

- a malmot kukoricáról buzaőrlésre visszaállítani;
- az iskolákból a Lenin képeket eltávolítani;
- a buszok szállítsák pontosan az utasokat;
- az utcaneveket felülvizsgálni.

Kigyós József: E bejelentésekre később visszatérünk.

Badics András: A városban szabad művelődési tanács szerveződik. Az önkormányzat segítse ezt.

Kigyós József: A bizottsági kérdés konkrét eldöntésénél hangozzák el e javaslat újra.

Kabai Tibor: A művelődési és sport bizottságot így együtt célszerű megalakítani.

Kigyós József: Az alapvető információkkal a bizottságokra vonatkozóan mindenki rendelkezik. Ez volt a célunk. Gondolkodjunk a konkrétumokban a következő ülésig.

Cs. Nagy Zoltán: Vegyük figyelembe és legyen a szabályzatban, hogy a bizottságok ülésein lesznek állandó meghívottak, szakelőadók, szakértők, alkalmi meghívottak.

Dr. Joó Zoltán: A szervezeti, működési szabályzat koncepciója

tartalmazza a bizottságok feladatkörének megjelölését is.

Kigyós József: Az első napirendet lezártnak tekinti, a következő ülésen lehet választani bizottságokat.

Második napirendi pont:

Földesi János: Először az építési tilalmakról essen szó. A rendezési tervet jóváhagyó hatóság a tulajdonosi jogokat korlátozhatja. Az építési törvényt ez évben módosították, erősítve a magántulajdon szentségét, a tilalmak szankcionálásával. Építési tilalom határozott, vagy határozatlan időre rendelhető el. Öt év alatt a forgalmi érték 20 %-ának megfelelő korlátozási kártalanítást kell fizetni. Annak ellenére, hogy a szabályozásban több bizonytalanság van, látható, hogy a tilalmak fenntartása a költségvetést alaposan megterhelheti. Korábban a tanács és a végrehajtó bizottság kötelezettséget vállalt, hogy maximum 5 évig terjedő időre rendel el építési tilalmat. Ennyi idő alatt megvásárolja az ingatlant, vagy csereingatlant ad. Erre a célra alapot hozott létre. Amennyiben ezt a korábbi kötelezettséget az önkormányzat is vállalja, jelentős gond nem lesz. A Bánomkertben problémát okoz, hogy nem tudjuk előre, ki lesz a beruházó, akitől követelni lehetne a korlátozási kártalanítás összegét. A Bánomkertben tilalom alatt tartott terület becsült értéke kb. 300 millió Ft. A városrendezési terv elfogadása mindenképpen többlépcsős kell legyen, mivel írásos előterjesztést nehéz készíteni. Ez a terv egy évig készül 1,2 millió Ft-ért. Tehát nem alternatív tervet kell készíttetni, hanem megfelelő programot adni a tervezőnek. Ezt követően röviden bemutatta a tervet jelenlegi állapotában.

Mucsai Ildikó tervező: Program nélkül kezdték el a tervezést és ebben a munkaközbeni állapotban lehet iránymutatást adni.

Ismertette elgondolásaikat, lehetséges alternatívákat.

Kigyós József: Az üdülőterületen tervezett létesítmények finanszírozása nem az önkormányzat feladata lesz, de a telkekkel be lehet szállni vállalkozásokba.

Földesi János: A jövő hét szombatján az érintett ingatlantulajdonosok részére vita lesz a rendezési tervről. A jelenlegi terv-elképzelés két változata között három alapvető különbség van. Két koncepciót tartalmaznak a fürdőfejlesztésére vonatkozóan. Az egyiknél a fürdő területén belül szállodával bővíthető, a másiknál nem. Az egyik variáció nagy üdülők építésével számol, ami építési tilalommal jár, a másik lehetőséget teremt kisebb építésre. A közlekedés megoldásában az egyik lehetővé teszi, hogy a fürdő körbejárását ne keresztezze nagy gépkocsiforgalom.

Stach Ferenc: Választókerülete ingatlan-tulajdonosai a tilalom megszűnését várják. Ezzel az érdekekkel kell összehangolni a várost, a fürdő fejlesztését. Minimális programot kell megfogalmazni, csak a meglévő pénzeket felhasználva. A 20 %-os kártalanítást csak a költségvetésünkből fizethetjük. Sok beépíthető terület áll már most is rendelkezésünkre. A nagy üdülők helyett kicsiket célszerű tervezni. A Sport utcára nem lehet nagyobb forgalmat tervezni a jelenleginél, mert erre az utca alkalmatlan. Mindezek alkotják a minimális programot. Ez a mostani alkalom legyen tájékoztatás, döntés és tervezési megbízás adás csak a jövő évi költségvetés ismeretében történjen. A mezőgazdasági szakmunkásképzőhöz egyenlőre nem szabad hozzányulni. Egy ilyen téma teljes ülést igényel, nem csak egy napirendet a sok közül.

Kigyós József: Egyetért azzal, hogy ez a téma később egy külön ülést igényel. A következő testületi ülésen meg lehet beszélni a napirend további sorsát, menetét.

Dr. Joó Zoltán: Szükséges felmérni a tulajdonosok igényeit és azt ki fogad el közülük cseretelket.

Földesi János: A tervre vonatkozó komplex anyag rendelkezésre áll. Felajánlja, hogy bármikor segítenek a képviselők tájékoztatásában.

A képviselőtestület egyhangulag úgy döntött, hogy a döntést későbbi ülésére halasztja.

Kigyós József: A mozicsarnok bejáratánál levő két bástya témája következik. Ebben a tárgyban nemrég két vita is volt. Most csak a megmaradás, vagy a lebontás kérdésében kell dönteni, a mozicsarnokra vonatkozó beépítési terv elfogadása későbbi téma.

Földesi János: A döntés két alapvető szempontja egyrészt a hatósági része, célszerűen ezzel kell kezdeni. A beépítési terv jóváhagyásával a két bástya épület védetté nyilvánítható. Az önkormányzat tulajdonosi joga ezen épületekre vonatkozóan alku pozíciót jelent. Az épület megmaradásában, helyi védettség biztosításában most is, később is dönteni lehet. Védetté nyilvánítás esetén az épületeket eredeti állapotban fel kell ujítani. A pénteki megbeszélésen körvonalazódott, hogy védeni kellene. Szakmai véleménye az, hogy az épületeket le kell bontani. Ennek fő oka, hogy egységes, lényeges térfalat bont meg. Hangsúlyozta, hogy véleménye városrendezési szakmai szempontokon alapul. Ezt követően közreadta a mozicsarnok beépítési terv variációit.

Czike Gábor: Most csak a megmaradás ügyében célszerű dönteni.

Stach Ferenc: Érdemes lenne gazdaságossági számítást készíteni arra vonatkozóan, hogy mibe kerülne fenntartása, felújítása, esetleg hátrébbcsusztatva újjáépítése.

Kigyós József: Javasolta a döntést felfüggeszteni a gazdaságossági számítás elkészítéséig. Másik lehetőség most védetté nyilvánítani.

Földesi János: A számítás készítése szükségtelen, mert rendbetételére nem lesz pénz, vállalkozásba kell kiadni.

Dr. Joó Zoltán: Egyetért a gazdaságossági számítás és a költségvetés készítésével.

Váradi Ferenc: A pénteki megbeszélésen elhangzott becslés szerint a felújítás 20.000 Ft-ba, az újjáépítés 40.000.- Ft-ba kerülne m²-enként. Tudomásul kell venni azt a tényt, hogy ez az épület tönkre ment, ezért ne ragaszkodjunk hozzá. Sorsát a beépítési tervvel együtt kell tárgyalni, hasznosításához külföldi tőkét is igénybe véve. Későbbi napirendre tüzést javasolt, mert újabb tervek is vannak a mozi~~ca~~rnokra.

Csisztuné Lajtos Marianna: A két bástya építész szemmel nem esztétikus látvány, a főtérre nem illik, műszaki állapota rossz, felújítva is nehezen hasznosítható. Lebontását javasolta azzal, hogy ilyen stílusban, hagyományos szerkezettel, a belső részt is ilyen módon beépítve újjá kellene építeni.

Sári Csaba: Az épületeknek történeti jelentősége van, ezért csak a jelenlegi módon rendbeszedve van értelme megtartani. Lebontani semmiképpen sem szabad. Az általa javasolt városfejlesztési bizottság létrehozása esetén a döntésben művészeti és lokálpatrióta megfontolás is érvényesülhet. Számára érthetetlen, hogy a döntés huzódik, halasztódik. A felújítás költsége a hasznosítási céltól függ. / pl. kiskalériaként nem lenne drága. / 1989. nyarán demonstráció is volt a megmaradás mellett. Bemutatta az ezt támogató aláírásokat. Lebontás bűn lenne a várossal szemben, mert a két bástya kell a lakosságnak.

B. Nagy Gyula: A megmaradást kéri, ezzel ért egyet. A lebontásra vonatkozó indokok hajánál fogva előrangatottak. Ha ezt az álláspontot leszavazzák, tovább gyűjtik az aláírásokat.

Kigyós József: Az építészeti emlékeket a korábbi korszakban le-
radirozták. Támogatja a megmaradást, véleménye szerint a lakosság többsége is a multat a jövőnek meg kell őrizni. A döntés el is napolható.

Dr. Joó Zoltán: Az épületek átépítve is megőrizhetők a jövőnek, tehát a lebontás nem jelenti eltüntetésüket. Falumuzeumokkal is mutatják a multat esztétikus formában. Az elnapolással ért egyet azzal, hogy a választóknak mindent tárgyszerűen el kell mondani.

Dóró László: A döntésnél senki se felejtse el, hogy a bástya megmaradását akaró aláírók biztosították a széket a képviselőknek. Az átépítés kétszer annyiba kerülne, mint a felújítás.

Cs. Nagy Zoltán: Figyelembe kell venni azt a tényt, hogy a bástyavédő népmozgalom százakat vitt az utcára. Gondolkodni lehet még, ezért támogatja az elnapolást. A muzeumbarát kör, a város-
szépítő egyesület és a Hajduszoboszlói Kör a bástyák megmaradása mellett van.

Sári Csaba: Szakemberek is meg tudják indokolni az eredeti állapot megmaradását. Az átépítéssel nem ugyanaz, csak ugyanolyan épület lesz. Nem skanzent akarunk, az utókort ne csapjuk be. Halasztani lehet, bár a megmaradás ügyében állást kellene foglalni. Véleménykérés a lakosságtól már volt a tanácstestület részéről. Ezen kívül a demonstráció, az aláírások nem elegendő véleménykérést jelentenek? Fontos lenne főépítész alkalmazása, aki az egész várossal törődik. A megmaradásért szavazást kért.

Badics András: A szavazás a bástyát ellenzők és nem ellenzők között olyan ellentétet teremtene, ami hátrányosan hatna a testület későbbi munkájára is. Javasolta a döntés elnapolását úgy, hogy legközelebb e tárgyban már csak szavazás legyen.

Katona Tiborné: A petíciót tavaly ő is aláírta. Akkor azonban úgy tudta, hogy az épületek le lennének tarolva, újjáépítésük sem lenne lehetséges. Most pontos véleménykutatást kell végezni arra vonatkozóan, hogy eredeti állapotban maradjanak, vagy beljebb legyenek újjáépítve. Döntés csak utána célszerű.

Kigyós József: Egyes országokban a felhőkarcolók tövében is megmaradnak épületek régi gyöngyszemként. A két bástya épület is beilleszthető a képbe.

Dr. Joó Zoltán: Összegezte a lényegét, mely szerint úgy érzi az épületeket mindenki meg akarja tartani. A képviselők egy része jelenlegi helyén, a másik része újjáépítve kívánja megőrizni.

A felelős döntéshez gondolkodni kell.

Sári Csaba: Respektálja a halasztásigényt, ám a véleménykutatásnál a történeti érvet is mondjuk el /ujjáépítve csak olyan, de nem ugyanaz az épület lesz/.

A képviselőtestület 18 igen szavazattal, Ortó István tartózkodása mellett a szavazást a bástyák ügyében következő ülésére halasztotta.

Harmadik napirendi pont:

Kigyós József: Tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy a Magyar Távközlési Vállalat Debreceni Igazgatósága lehetőséget ajánl fel a város részére a távbeszélő központ és hálózat bővítésére a lakossági igényeknek megfelelően. A jelenlegi központ kapacitását kettőtől négyezerig terjedő kapcsolási számmal lehet bővíteni. A költség 30-32.000.- Ft/fő. A közületek 100.000 Ft-ért kaphatnak távbeszélő állomást. A szervezést a polgármesteri hivatalnak kell elvégezni és a megállapodást megkötni. Ez évi megállapodás esetén az igényeket legkésőbb 1992. június 30-ig teljesítik. Kérte, hogy az önkormányzati testület mondja ki a bővítés szükségességét, történjen meg az igénylők felmérése és a hozzájárulási összeg befizetése után a megállapodás megkötése. Mindezekre a képviselőtestület a polgármestert hatalmazza fel.

Kérdést Dr. Joó Zoltán, Ortó István és Kabai Tibor tett fel, amelyekre Kigyós József és Kiss Lajos válaszolt.

Badics András: Kérte, hogy korszerű módon építsék ki a hálózatot, mert ez városképi szempontból nem mindegy.

A képviselőtestület a javaslattal egyhangulag egyetértett és a polgármesternek a felhatalmazást megadta.

Kigyós József: A városházára elhelyezendő város címer az ajánlat szerint 152.000 Ft-ba kerül. A városháza felirat elhelyezése is célszerű lenne. Állásfoglalást kért ez ügyben.

Sári Csaba: A cimert úgy legyen elhelyezve, mint a Református templom falán. Mások ajánlatát is megkérve próbáljuk meg olcsóbban megoldani.

Cs.Nagy Zoltán: A cimeryügy korábbi, folyamatban levő téma. Tudomásul kell venni, hogy értékálló dologra pénzt kell áldozni. Ez az összeg megéri, mert évtizedekre szól.

Dr.Vincze Ferenc: A döntés ne legyen elnapolva, mert egy folyamat korábbi testület által meg nem lépett állomásánál vagyunk. A Kép Művészeti KFT tette az ajánlatot, amely a hiteles város-cimert is megtervezte. Olcsót csak úgy lehet, ha több példányban készíthetik, tehát mások is rendelnek ilyet a városból. Sajnos erre igény jelenleg nincs. A cimert maradandóan színes lesz. Ha lemondunk erről az ajánlatról, kérdés mikor lesz elhelyezve a cimert?

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, Váradi Ferenc, Sári Csaba és Kabai Tibor tartózkodása mellett az ajánlat elfogadása mellett döntött.

Kigyós József: Informálódott a testületi ülésekre biztosítandó juttatásokról, a helyi autóbussz-bérlet igényről, a képviselők ülések miatt kieső jövedelmének kompenzációs módjáról /ülés-pénz, vagy havi átalány/, képviselőknek történő sajtó megrendelés szükségességéről. Kérte a képviselők mindezeket gondolják meg, anyagi kihatása miatt is és később döntsenek.

Megerősítést kért ahhoz, hogy semmilyen ingatlan elidegenítéshez nem kíván hozzájárulni. A vállalatok átalakulásával részvényessé válunk, ezek egy része részvényeiket meg kívánja vásárolni. Egyéb ügyek is vannak. A konkrét szerződésben a képviselőtestület dönt majd, azonban tárgyalni a polgármester fog ilyen alapállásból.

Kérdést Badics András, Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné, Váradi Ferenc tett fel. A kérdésekre Kigyós József, Ortó István és Földesi János válaszolt.

A képviselőtestület a polgármester tárgyalási alapállását egyhangulag támogatta.

Kigyós József: A korábbi tanács révén tagok vagyunk 300.000 Ft-os törzsbetéttel a Co-Nexus Debrecen Kft-nek. A társaság alap-tőkéjét 200 %-kal felemeli. Ajánlatuk, hogy fizessük meg ezt az összeget, vagy 300.000 Ft-ért megvásárolják törzsbetétünket. Döntésünket november 15-ig kérik. Két lehetőségünk van, maradunk tagok és befizetünk még 300.000 Ft-ot, vagy a korábbi összeget is visszakapjuk.

Ortó István: Ez a kft. tudomása szerint komoly gondokkal küzd, pénzügyi szabálytalanságok is voltak. A társaságot a budapesti székhelyü Co-Nexus Rt akarja felvásárolni. Mindezeket hallotta, nem biztos információk, utána kellene nézni.

Stach Ferenc: A kft idegenforgalmi beruházásokra specializálódott. Sok visszatetsző, szabálytalan elemet tapasztalt működésében. Nem javasolja, hogy részesei legyünk az emelésnek, korábbi pénzünket sem célszerű kivenni.

Kigyós József: A társaságot egyszeri találkozás alapján is elégé komolytalannak itéli. Maradjon a tőke, de a bővítéshez ne járuljunk hozzá.

Dr.Joó Zoltán: Célszerű a kft-ben lévő pénzt sem hagyni veszni.

Dr.Vincze Ferenc: A Co-Nexus Rt. komoly cég, sokféle tevékenységikörrel. A kft. ajánlata az, hogy vagy hozzájárulunk az emeléshez, vagy felajánlják törzsbetétünk megvásárlását. Az általuk kidolgozott gyógyszálló program érdekében kötődünk e céghez.

Ortó István: Az is verzió, hogy semmit sem csinálunk.

Kigyós József: A sem emelés, sem eladás variációt elfogadja, de írjunk a társaságnak erről.

A képviselőtestület a polgármester javaslatával egyhangulag egyetértett.

Kigyós József: Ismertette a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége levelét. A polgármesteri konferencián egymást segíteni akaró szándék látszott, újabb szervezetek kezdeményezése történt. A TÖOSZ-nak a volt tanács révén tagjai vagyunk. Az évi tagdíj lakosonként 2 Ft, ez évre rendezett. Kérdés maradjunk-e, vagy sem? Ez érdekszövetség, tanfolyamokat szervez, sok információt ad, ezért javasolta a tagság fenntartását.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, amelyre Kigyós József válaszolt.

Stach Ferenc: A tagdíj 50.000 Ft-ját ennek az önkormányzatnak ki kell bírnia. Tapasztalat az, hogy sok hasznos háttérinformációt ad a központi döntésekről is, ezért javasolja a tagság fenntartását.

A képviselőtestület egyhangulag úgy döntött, hogy a TÖOSZ-ba a tagságot fenntartja.

Kigyós József: Ismertette az önkormányzati vagyon ügyében a polgármesterek országos konferenciáján a város nevében általa is aláírt petíciót. Javasolta a diszszirhely ügyének tárgyalását, utolsó témaként.

Badics András e napirend tárgyalásában nem vett részt.

Kigyós József: A református templom eredeti három harangjából egyet 1943-ban a németek elvittek. Pótlására lehetőség nyílt most, mert Tóth Sándor USA-ban élő 87 éves Szoboszlói születésű Ur adományozná az elkészítéséhez szükséges 22.300 dollárt. Korábban is tett már adományozást Szoboszlónak. Adományáról tárgyalta a helyi református egyházzal, az adományért diszszirhelyet kér. Az egyház kérése alapján az ügy végrehajtó bizottság elé került, amely nem döntött. A hatályos tanácsrendelet a többivel együtt a képviselők rendelkezésére áll. Diszszirhelyen jelenleg bal oldalon Gyurkó Ferenc és Dr. Kiss Imréné, jobb oldalon Pávay-Vajna Ferenc nyugszik. Az ügyletre jogilag rá lehet fogni, hogy adás-vétel. Mégis kérte a testületet, úgy nézzék, hogy a város öreg emberei /akik pajtásai voltak/ igényének is eleget akar tenni a haranggal. Hozzá kell járulnunk, hogy szülőhelyén kiemelt helyen nyugodjék.

Dr. Joó Zoltán: A város érdekét nézve méltányos ajánlat, nem ellenzi. A tanácsrendelet szerint diszshely kimagasló, maradandó érdemeket szerzett elhunytaknak adományozható. Ötletek kellenek az adás-vétel színezet elvételéhez. Ellenkező esetben a később jelentkezőktől milyen jogon tagadhatjuk meg a diszshelyet. Ha már ideadta volna a harangot, vagy elhunyt volna, adományozhatnánk a korábbi tetteiért.

Molnár Zoltán: Nemrég 30.000.- Ft-ot adott erdélyi menekülteknek.

Czike Gábor: Az adományt nemes célra adja, a pénzt nem befizeti a pénztárba. Az adásvétel jelleg ezzel elvehető.

Kigyós József: Tegyük kivételt a város és az erdélyi menekültek érdekében folytatott tevékenységéért adományozzuk a sirhelyet.

Dr. Joó Zoltán: Dönteni és fogalmazni, hogy ne teremtessen precedenst, vagyis a későbbi esetleges adományozók legyenek bizonytalanságban abban, hogy kapnak-e sirhelyet.

Dr. Zemó Anna: Miért nem adja előbb a harangot, és utána kaphatna diszshelyet?

Dóró László: Korábban is adott 100 dollárt, ez sem elég?

Stach Ferenc: Az adományozás gesztus fel lehet fogni úgy, hogy tegnap ajándékozott, ma biztosítunk sirhelyet. Meg lehet fogalmazni, ezt a döntést nyugodt lelkiismerettel felvállalhatjuk.

Dr. Joó Zoltán: Konkrét szövegben most ne döntsünk, a megfogalmazásban segítő partner lesz.

Dr. Vincze Ferenc: Nem szakmai, hanem emberi véleményt mond. Az adományok összege amerikai mértékkel mérve kicsi. Mit tett a városért pl. Pávai-Vajna Ferenc és mit Tóth Sándor? Diszshely elhunytaknak adományozható. A diszshely adományozással a terület feladja a későbbi ilyen elismerés lehetőségét még arra érdemes polgárai számára is.

Sári Csaba: Harangot adományozni gesztus, hagyományainkhoz fog tartozni. Ezt a gesztust honorálhatjuk egy 87 éves embernek. Korával magyarázható az, hogy kéri a diszsirhelyet cserébe. Méltó rá, mert legalább az egyházi közösségért már tett.

Dr. Joó Zoltán: Az is szempont, hogy külföldre szakadt és szülőhelyén akar megpihenni.

Ortó István: Szavazást javasolt.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal Ortó István és Dr. Zémó Anna tartózkodása mellett - Badics András a szavazásban nem vett részt - a következő határozatot hozta:

6/1990. /XI.8./Képviselőtestületi határozat:


Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a város szülöttének, Tóth Sándor amerikai állampolgárnak a közösségért és a városért végzett tevékenysége elismeréseként diszsirhelyet adományoz.

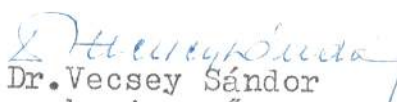
Határidő: 1990. november 30.

Felelős: Kigyós József

A képviselőtestület ülése 22,30 órakor fejeződött be.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Vecsey Sándor
mb. jegyző